ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-03/23

в отношении адвоката

К.А.А.

город Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката К.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО  
от 16.02.2023 по жалобе доверителя Б.А.С. в отношении адвоката К.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.02.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя Б.А.С. в отношении адвоката К.А.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат не предпринимал активных действий по защите заявителя, не консультировал заявителя, не разъяснил ст. 51 Конституции РФ.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

- ходатайство о признании доказательств недопустимыми, проведении следственных и процессуальных действий от 24.01.2023;

- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 24.01.2023;

- ходатайство об отказе от защитника от 24.01.2023;

- постановление об удовлетворении ходатайства от 24.01.2023;

- протокол задержания подозреваемого от 20.01.2023;

- протокол допроса подозреваемого от 20.01.2023;

- протокол допроса обвиняемого от 20.01.2023;

- ордер № 235 от 20.01.2023;

- постановление Л. городского суда М. области об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста от 21.01.2023.

Адвокатом по запросу комиссии представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что им принималось поручение на защиту Б.А.С. в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат консультировал заявителя перед производством следственных и процессуальных действий, а также заранее выяснил, что защитник по соглашению в деле не участвует. Положения ст. 51 Конституции РФ и ст.ст. 46, 47 УПК РФ заявителю разъяснены как адвокатом, так и следователем, что следует из процессуальных документов.

Заявитель пояснила адвокату, что до его прибытия она добровольно совершила явку с повинной и дала признательные объяснения, в дальнейшем позиция подзащитной не менялась. Адвокат осуществлял защиту в ходе следственных действий, а также в суде, где заявителю избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. От заявителя и ее родителей не поступало претензий относительно качества исполнения поручения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- явка с повинной от 19.01.2023;

- объяснения от 19.01.2023;

- протокол задержания подозреваемого от 20.01.2023;

- протокол допроса подозреваемого от 20.01.2023;

- протокол допроса обвиняемого от 20.01.2023;

- постановление Л. городского суда М. области об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста от 21.01.2023.

30.03.2023 адвокат поддержал доводы письменных объяснений и представил материалы адвокатского досье.

30.03.2023 заявитель в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА) адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.А.А. не предпринимал активных действий по защите заявителя;

- адвокат К.А.А. не консультировал заявителя, не разъяснил положения ст. 51 Конституции РФ.

Как следует из п.п. 7 п. 2 ст. 20 КПЭА жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат не предпринимал активных действий по защите заявителя. Обратное подтверждается письменными материалами дисциплинарного производства и представленного адвокатского досье, а в частности протоколами следственных действий с участием заявителя и адвоката, а также постановлением суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста. При этом, из постановления суда следует, что следователь ходатайствовал перед судом об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, однако судом, с учетом позиции защиты, избрана более мягкая мера пресечения, что подтверждает добросовестное и активное исполнение адвокатом своих обязанностей по защите доверителя. Следовательно, доказательств ненадлежащего исполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей в данной части не представлено.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства довод заявителя о том, адвокат не консультировал заявителя, не разъяснил ст. 51 Конституции РФ. У Комиссии отсутствуют основания не доверять в данной части объяснениям адвоката, согласно которым заявителю разъяснялись положения Конституции РФ и уголовно-процессуального закона. Из представленных в материалы дисциплинарного производства копий процессуальных документов следует, что процессуальные права заявителю Б.А.С. неоднократно разъяснялись, подтверждением чему являются подписи заявителя в протоколах следственных действий.

Также комиссия считает принципиально важным тот факт, что доверитель совершила явку с повинной и дала объяснения 19.01.2023 г. без участия адвоката, добровольно сформировав свою позицию о признании вины, которая затем была продублирована ей на допросах в качестве подозреваемой и обвиняемой с участием адвоката К.А.А. 20.01.2023 г.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения адвоката носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.А.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области М.А. Абрамович